

## RECHERCHE QUALITATIVE AU SUJET DU *RAPPORT SUR LA POLITIQUE MONÉTAIRE* : ENQUÊTES – LECTEURS ÉTRANGERS

Pour compléter les données sur l'opinion de groupes cibles de lecteurs canadiens recueillies par Ipsos Reid par voie de groupes de discussion et d'entrevues téléphoniques, la Banque a mené en parallèle une enquête par sondage (effectuée par courrier électronique) auprès d'un échantillon représentatif des principaux lecteurs étrangers du *Rapport sur la politique monétaire*<sup>1</sup>. Le groupe de personnes sondées comprenait des hauts responsables de grandes banques centrales et d'institutions internationales comme le FMI et l'OCDE.

Les commentaires de ces lecteurs ressemblent à peu de chose près à ceux des personnes interrogées dans le cadre de l'étude principale.

### **Pourquoi les participants à l'enquête lisent-ils le *Rapport*?**

Les responsables des banques centrales lisent le *Rapport* pour étayer leurs propres projections trimestrielles relatives à l'économie canadienne, pour comparer les différentes façons d'aborder les questions intéressant les banques centrales et pour se tenir au fait des nouveautés en matière de mise en page et de conception graphique. Les représentants des institutions financières internationales lisent le *Rapport* dans le cadre de leurs activités de surveillance, mais aussi pour mieux comprendre l'évolution de l'économie canadienne, les mesures de politique monétaire de la Banque et les facteurs qui influent sur ses projections et son évaluation des risques. En outre, ils recourent aux notes techniques du *Rapport* pour étayer leurs propres études sur l'économie canadienne.

### **Quel est le support préféré des lecteurs du *Rapport*? Que lisent-ils? (Lisent-ils le *Sommaire* et la *Mise à jour*?)**

La majorité des lecteurs accèdent à la version électronique des documents.

Tous les sondés lisent régulièrement le *Rapport* et la *Mise à jour*, mais rares sont ceux qui lisent le *Sommaire*. La plupart se concentrent sur les parties jugées particulièrement utiles : l'évolution récente de l'économie canadienne, les perspectives d'évolution et les risques entourant les prévisions.

La plupart des personnes interrogées estiment que la *Mise à jour* suscite autant d'intérêt que le *Rapport*, tout en disant apprécier la richesse du contenu analytique de la version longue. L'idée de faire paraître quatre livraisons du *Rapport* a été généralement bien accueillie et a remporté d'emblée l'adhésion de l'ensemble des lecteurs.

---

<sup>1</sup> Le questionnaire de l'enquête figure en annexe du présent article. Ce même questionnaire a été utilisé pour formuler les questions posées par Ipsos Reid aux participants des groupes de discussion et aux personnes sondées par téléphone.

## **Évaluation globale**

Les participants à l'enquête s'accordent pour dire que le *Rapport* est une publication essentielle, appréciée pour sa qualité rédactionnelle et son contenu bien étayé. Ils la qualifient de pertinente et de claire, et ajoutent qu'elle est bien ciblée et facile à lire.

Globalement, et à l'instar des lecteurs canadiens du *Rapport*, les lecteurs étrangers ne proposent pas de changements radicaux, mais font plutôt des suggestions d'amélioration comparables à celles qu'ont fait les personnes sondées dans l'étude principale.

### **Le point sur l'analyse**

Des notes élevées ont généralement été attribuées aux aspects contenu et analyse du *Rapport*.

La plupart des lecteurs estiment que l'analyse est au niveau approprié, compte tenu de la diversité des publics cibles du *Rapport*, et qu'elle répond à leurs besoins, mais souhaiteraient néanmoins qu'elle soit un peu plus technique.

Pour leur part, les lecteurs issus des cercles de spécialistes, tout en louant la qualité générale de l'analyse, ont indiqué que les articles n'étaient pas suffisamment techniques pour eux. En particulier, ils aimeraient voir un niveau de détail plus élevé dans les données prévisionnelles (données sur les composantes de la demande et sur les principaux indices des prix qui, suggère-t-on, pourraient être présentées dans une annexe), des précisions supplémentaires sur les erreurs de prévision, une analyse plus approfondie des risques et un exposé plus étoffé du débat interne concernant la politique. Ils ont mentionné qu'un tableau des plus récents indicateurs économiques, présenté dans une annexe, serait également utile.

Les notes techniques sont très appréciées pour leur traitement de fond de sujets se rapportant aux perspectives. On estime qu'elles ajoutent de la profondeur à l'analyse. Même si elles intéressent surtout les spécialistes, pratiquement tous les lecteurs souhaiteraient qu'elles soient plus nombreuses et que leur contenu soit plus spécialisé.

### **Le *Rapport* d'avril : ce qu'il faut conserver, ce qui ne s'y trouve toujours pas et ce qu'il faut supprimer**

De nombreuses personnes interrogées voient dans la version remaniée d'avril une amélioration certaine : selon eux, les changements qui ont été apportés facilitent la compréhension du message.

### *Mise en page et conception graphique*

Les changements apportés à la mise en page et au graphisme dans la livraison d'avril sont perçus comme améliorant le *Rapport* sur les plans de la lisibilité et de la présentation.

Les graphiques et tableaux sont jugés dans l'ensemble plus attrayants et plus faciles à lire, et le texte qui les accompagne est considéré comme utile. Certains participants ont cependant mentionné que l'impression en noir et blanc nuisait à la lecture des graphiques dans la mesure où elle rendait les différentes courbes difficiles à distinguer les unes des autres. On a fait observer que la publication gagnerait sans doute en clarté par un meilleur ancrage des graphiques dans le texte, c'est-à-dire par l'insertion des graphiques dans la même page que le texte qui s'y rapporte.

Comme dans l'étude principale, des participants ont suggéré de fournir un lien dynamique qui dirigerait le lecteur vers les données sous-jacentes aux graphiques.

### *Contenu*

La plupart des personnes interrogées ont beaucoup aimé l'annexe (« Cadre de conduite de la politique monétaire en contexte de bas taux d'intérêt »), même si quelques-unes auraient souhaité un traitement plus complet de la question, tout en admettant qu'il aurait été difficile pour la Banque d'être plus précise à ce moment-là.

La déclaration conditionnelle au sujet de la trajectoire future du taux directeur a été largement louée pour son efficacité. Certains ont bien sûr suggéré que la Banque devrait songer à publier une trajectoire des taux d'intérêt régulièrement dans l'avenir.

L'ensemble des lecteurs ont favorablement accueilli les graphiques en éventail de l'inflation et ont clairement manifesté leur intérêt pour des graphiques du même genre, qui porteraient sur d'autres variables visées dans les projections, comme le PIB.

Les graphiques sur les conditions financières ont attiré l'attention et ont été appréciés.

Selon certains, il y aurait lieu de faire une analyse plus poussée de l'évolution financière et des risques dans le *Rapport*, en y incorporant des éléments que l'on retrouve dans la *Revue du système financier* publiée par la Banque.

Par contre, quelques participants ont estimé que la partie sur l'économie mondiale gagnerait à être abrégée et qu'il pourrait y avoir une meilleure harmonisation des exposés sur l'économie canadienne et sur l'économie mondiale.

**Annexe**

**Questionnaire de l'enquête de la Banque du Canada  
sur le *Rapport sur la politique monétaire***

1. **À quelle fréquence** lisez-vous (ou vos subordonnés lisent-ils) le *Rapport sur la politique monétaire* ou la *Mise à jour du Rapport sur la politique monétaire*?
  - Une fois tous les trois mois \_\_\_\_\_
  - Plus souvent (veuillez préciser)\_\_\_\_\_
  
2. **Que lisez-vous habituellement?**
  - Le document en entier\_\_\_\_\_
  - Le *Sommaire* uniquement\_\_\_\_\_
  - Certaines parties du document\_\_\_\_\_
  
3. Laquelle, **de la version électronique ou de la version imprimée de ces publications**, lisez-vous habituellement?
  - La version imprimée\_\_\_\_\_
  - La version électronique\_\_\_\_\_
  
4. **Vous arrive-t-il de vous reporter** aux anciennes livraisons du *Rapport*?  
 Oui\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_
  
5. **Voyez-vous une différence entre le Rapport sur la politique monétaire et la Mise à jour du Rapport sur la politique monétaire?** Autrement dit, l'une de ces publications vous semble-t-elle plus pertinente que l'autre? Veuillez préciser. (Dans vos réponses aux questions suivantes, veuillez également mentionner tout ce qui vous semble être une différence importante entre les deux publications.)
  
6. **Dans quel but** lisez-vous ces publications?
  
7. **L'évaluation que fait la Banque** des tendances économiques actuelles et les perspectives qu'elle établit guident-elles votre processus décisionnel? Répondent-elles à vos besoins particuliers? Dans l'affirmative, de quelle manière le font-elles?
  
8. **Comment qualifieriez-vous** ces publications sur le plan de l'analyse et de la qualité rédactionnelle (pertinentes, claires, trop techniques...)?
  
9. **Que pensez-vous de la présentation** des éléments du contenu de ces publications tels que les encadrés et les graphiques? Il est à noter que la présentation des

graphiques a été modifiée dans la livraison d'avril du *Rapport* et que celui-ci renferme des graphiques supplémentaires. Sont-ils efficaces et faciles à lire?

10. ***L'approche adoptée par la Banque pour expliquer*** les perspectives économiques et les mesures de politique monétaire est-elle suffisamment instructive pour vous?

Oui\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_

Dans la négative, quels éléments d'information complémentaires le *Rapport* devrait-il contenir?

11. La présentation de la livraison d'avril du *Rapport* a été modifiée eu égard aux circonstances exceptionnelles associées au fait que le taux cible du financement à un jour se situe à sa valeur plancher. ***Que pensez-vous de la version remaniée du Rapport?***

12. La Banque songe à publier annuellement quatre livraisons du *Rapport* au lieu de deux livraisons du *Rapport* et deux livraisons de la *Mise à jour*. ***Pour vos besoins, quelle devrait être la longueur du Rapport?***

À votre avis, ***qu'est-ce qui pourrait être supprimé*** du *Rapport* sans que cela constitue une perte importante?

***Qu'est ce qui, selon vous,*** se trouve dans le *Rapport* et devrait y rester?

***Qu'est ce qui n'est pas dans le Rapport et devrait s'y trouver?***

16. ***Connaissez-vous les publications semblables*** publiées par d'autres banques centrales?

Oui\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_. Dans l'affirmative, y a-t-il des aspects de ces publications qui, du point de vue du contenu ou de la présentation, vous semblent particulièrement efficaces? Veuillez préciser.

17. ***Avez-vous d'autres commentaires à formuler ou suggestions à faire?***