

Discussion générale*

Mark Zelmer fait remarquer que la transparence n'a peut-être pas les mêmes effets sur la liquidité et le fonctionnement des marchés en temps normal et en période de crise. Si son incidence est positive durant les crises, mais quelque peu négative en temps normal, on pourrait considérer la transparence comme une sorte de « prime d'assurance » du point de vue du risque systémique.

Ananth Madhavan ajoute qu'en ce qui a trait à l'effet de la transparence sur la liquidité du marché, un ordre à cours limité représente une « option gratuite » pour l'ensemble du marché. Dans les périodes de tensions, la valeur de cette option augmente.

Selon Jon Cockerline, lorsque la Bourse de Toronto a remplacé son système CATS1 par le système CATS2, la divulgation des ordres a été accrue. Comme les titres sont demeurés les mêmes, cet événement pourrait constituer une bonne expérience de contrôle pour mesurer l'incidence d'une variation du degré de transparence.

Ananth Madhavan répond que cela paraît une excellente idée, encore qu'il ne soit pas persuadé que l'on dispose des données nécessaires. Là comme ailleurs, il est toujours possible d'aller plus loin, d'élargir l'ensemble de données, etc. Il encourage d'autres chercheurs à poursuivre les recherches.

* Le présent sommaire a été rédigé par Charles Gaa.

