



BANQUE DU CANADA
BANK OF CANADA

Recherche mensuelle à la Banque du Canada

février 2019

Ce bulletin mensuel présente les publications les plus récentes des économistes de la Banque. Le rapport inclut des études parues dans des publications externes et les documents de travail du personnel publiés sur le site Web de la Banque du Canada.

PUBLICATIONS

Dans la presse

Xu, Lei & Nian, Tingting & Cabral, Luis, “[What Makes Geeks Tick? A Study of Stack Overflow Careers](#)”, *Management Science*, Vol 66(2): 587-604, February 2020

À paraître

Bulusu, Narayan & Gungor, Sermin, “[The life-cycle of trading activity and liquidity of Government of Canada bonds: Evidence from cash, repo, and securities lending markets](#)”, *Canadian Journal of Economics*

Davoodalhosseini, Mohammad, “[Adverse Selection with Heterogeneously Informed Agents](#)”, *International Economic Review*

Kahn, Charles M. & Rivadeneyra, Francisco & Wong, Tsz-Nga, “[Should the central bank issue e-money?](#)”, *Journal of Financial Market Infrastructures*

DOCUMENTS DE TRAVAIL DU PERSONNEL

Chen, Heng & Strathearn, Matthew, “[A Spatial Model of Bank Branches in Canada](#)”, Document de travail du personnel de la Banque du Canada 2020-4

DOCUMENTS D'ANALYSE DU PERSONNEL

Carter, Thomas J. & Mendes, Rhys R., “[The Power of Helicopter Money Revisited: A New Keynesian Perspective](#)”, Documents d'analyse du personnel de la Banque du Canada 2020-1

RÉSUMÉS

What Makes Geeks Tick? A Study of Stack Overflow Careers

Many online platforms rely on users to voluntarily provide content. What motivates users to contribute content for free, however, is not well understood. In this paper, we use a revealed-preference approach to show that career concerns play an important role in user contributions to Stack Overflow, the largest online question-and-answer community. We investigate how activities that can enhance a user's reputation vary before and after the user finds a new job. We contrast this reputation-generating activity with activities that do not improve a user's reputation. After finding a new job, users contribute 23.7% less in reputation-generating activity; by contrast, they reduce their non-reputation-generating activity by only 7.4%. These findings suggest that users contribute to Stack Overflow in part because they perceive such contributions as a way to improve future employment prospects. We provide direct evidence against alternative explanations such as integer constraints, skills mismatch, and dynamic selection effects.

The life-cycle of trading activity and liquidity of Government of Canada bonds: Evidence from cash, repo, and securities lending markets

Cette étude met en évidence les propriétés des titres du gouvernement du Canada dans les transactions du marché au comptant, les opérations de pension et les prêts de titres au fil de leur cycle de vie. En suivant tous les titres depuis leur émission jusqu'à leur échéance, nous sommes en mesure de faire ressortir les interrelations entre les marchés au comptant et les marchés de titres particuliers. Nos résultats indiquent que l'interaction des frictions de recherche et des effets de clientèle pourrait jouer un rôle essentiel dans l'apparition des profils de transactions affichés par les obligations assorties d'échéances différentes.

Adverse Selection with Heterogeneously Informed Agents

La présente étude propose un modèle de marchés de gré à gré. Certains acheteurs ont accès à de l'information qui leur permet de repérer les actifs de haute qualité. Les vendeurs hétérogènes détenant de l'information privilégiée choisissent le type d'acheteurs avec lesquels ils veulent négocier. Lorsque la mesure des acheteurs bien informés est faible, il existe un équilibre unique et stable. De

plus, il est intéressant de constater que les prix, le volume des opérations et le bien-être diminuent habituellement lorsque le nombre d'acheteurs bien informés augmente. Quand la mesure des acheteurs bien informés est moyenne, de nombreux équilibres se forment. Les prix, le volume des opérations et le bien-être peuvent alors diminuer ou augmenter s'il y a une hausse du nombre d'acheteurs bien informés, selon l'équilibre en question. Le passage d'un équilibre à l'autre peut entraîner une chute importante de la liquidité, des prix, du volume des opérations et du bien-être, comme en situation de crise financière. La mesure des acheteurs bien informés est alors endogénéisée en donnant la possibilité aux acheteurs d'investir dans une technologie qui leur permet de repérer les actifs de haute qualité. Dans ce cas, le modèle présente une complémentarité stratégique endogène dans l'acquisition de la technologie de l'information. Il existe encore beaucoup d'autres équilibres, basés sur différentes mesures des acheteurs bien informés; toutefois, l'instauration d'une taxe ou d'une subvention sur l'acquisition d'information mène parfois à un équilibre unique.

Should the central bank issue e-money?

Une banque centrale devrait-elle prendre en charge l'émission de monnaie électronique, un passif électronique voué à circuler dans l'économie? Nous analysons la manière dont la technologie sur laquelle repose cette monnaie vient modifier les avantages et les inconvénients respectifs, d'une part, de son émission par une autorité publique et par une entité privée et, d'autre part, de la monnaie électronique et du passif existant de la banque centrale (billets de banque et réserves, par exemple). Ces avantages et inconvénients dépendent des facteurs suivants : i) les caractéristiques technologiques du système de monnaie électronique (jetons ou comptes; système centralisé ou décentralisé); ii) l'amélioration possible de la mise en oeuvre et de la transmission de la politique monétaire; iii) les risques d'atteinte à la sécurité et à la vie privée que posent les cyberattaques; et iv) les répercussions incertaines sur l'efficacité des banques et la stabilité financière. La prise en main des problèmes de concurrence dans le secteur bancaire est l'argument qui plaide le plus en faveur de l'émission de monnaie électronique par les banques centrales.

A Spatial Model of Bank Branches in Canada

This research aims to empirically analyze the spatial distribution of bank-branch networks in Canada. We study the market structure

(both industrial and geographic concentrations) within the networks' own or adjacent postal areas. Our empirical framework considers branch density (the ratio of the total number of branches to the area size) by employing a spatial two-way fixed-effects model. Our main finding is that there are no effects associated with market structure; however, there are strong spatial socioeconomic effects from the networks' own and nearby areas. In addition, we also study the effect of spatial competition from rival banks: we find that large banks and small banks tend to avoid markets dominated by their competitors.

The Power of Helicopter Money Revisited: A New Keynesian Perspective

Nous analysons le financement monétaire des transferts budgétaires (l'hélicoptère monétaire) dans deux modèles simples de type néo-keynésien : un modèle classique où la totalité de la monnaie ne porte pas intérêt, et un autre, plus réaliste, doté de réserves portant intérêt. Dans le modèle classique, nous constatons ce qui suit :

- Une expansion budgétaire financée par l'émission de monnaie peut s'avérer plus accommodante qu'une expansion budgétaire de même ampleur financée par l'emprunt. Cela dit, l'expansion plus importante nécessite l'abandon par la banque centrale de sa règle de rétroaction habituelle durant une longue période, ce qui revient à laisser déterminer les taux d'intérêt par le rythme de création monétaire.
- En outre, l'expansion plus importante associée au financement monétaire découle uniquement de ses implications pour la trajectoire des taux d'intérêt à court terme. Elle ne peut pas être attribuée à l'argument souvent invoqué d'équivalence ricardienne, selon lequel le financement monétaire permet d'éviter les effets de richesse défavorables liés à la hausse des impôts qui accompagne le financement par l'emprunt.
- Étant donné que les effets expansionnistes du financement monétaire sont déterminés par les implications de ce dernier pour les taux d'intérêt, une combinaison de financement par l'emprunt et d'indications prospectives suffisamment accommodantes peut reproduire tous les résultats pertinents au regard du bien-être, tout en évitant les éventuelles complications politico-économiques associées à l'hélicoptère monétaire.
- Mis à part ces complications, le financement monétaire présente également l'inconvénient qu'il permettrait aux chocs

de demande de monnaie d'engendrer une volatilité de la production et de l'inflation, comme c'était en grande partie le cas sous les régimes de ciblage monétaire des années 1970 et 1980.

Dans le modèle doté de réserves portant intérêt, nous constatons ce qui suit :

- Le rythme de création monétaire détermine le taux d'intérêt appliqué aux réserves, mais les taux d'intérêt en général sont invariants dans les régimes de financement par l'emprunt et de financement monétaire.
- Par conséquent, le financement monétaire ne génère pas d'expansion plus importante que le financement par l'emprunt.

Somme toute, nos résultats donnent à penser que l'hélicoptère monétaire ne peut se justifier du fait qu'il permettrait aux décideurs publics de produire des effets expansionnistes accrus grâce à une relance budgétaire donnée : soit le financement monétaire n'offre pas d'avantages expansionnistes supplémentaires, soit tous les avantages potentiels pourraient être obtenus à l'aide d'autres politiques de manière plus efficace et robuste.

ÉVÉNEMENTS À VENIR

Arvind Krishnamurthy (Stanford University, Graduate School of Business)

Organisateur: Sermin Gungor (FMD)

Date: 5 mars 2020

Raphael Schoenle (Brandeis University, Department of Economics)

Organisateur: Daniela Hauser (CEA)

Date: 6 mars 2020

Karen Kopecky (Federal Reserve Bank of Atlanta)

Organisateur: Youngmin Park (CEA)

Date: 13 mars 2020

Tarek Hassan (Boston University, Department of Economics)

Organisateur: Edouard Djeutem (INT)

Date: 20 mars 2020

Martin Uribe (Columbia University, Department of Economics)

Organisateur: Julien Bengui (INT)

Date: 27 mars 2020

Todd Clark (Federal Reserve Bank of Cleveland)

Organisateur: Luis Uzeda (CEA)

Date: 3 avril 2020

Walker Ray (Federal Reserve Bank of San Francisco et London School of Economics)

Organisateur: Gonzalo Morales (FBD)

Date: 5 avril 2020

Haoxiang Zhu (Massachusetts Institute of Technology, Sloan School of Management)

Organisateur: Alper Odabasioglu (FSD)

Date: 16 avril 2020

JEDC Conference on The Economics of Digital Currencies (à Rutgers University)

Organisateur: Jonathan Chiu (FBD)

Date: 17 avril 2020

Todd Schoellman (Federal Reserve Bank of Minneapolis)
Organisateur: Youngmin Park (CEA)
Date: 17 avril 2020

Andrew Karolyi (Cornell University, SC Johnson College of Business)
Organisateur: Jon Witmer (FMD)
Date: 23 avril 2020

Debt Management Modelling Workshop
Organisateurs: Narayan Bulusu & Antonio Diez de los Rios (FBD)
Date: 24 avril 2020

Matthias Kehrig (Duke University, Department of Economics)
Organisateur: Dmitry Matveev (CEA)
Date: 24 avril 2020

Rubio Ramirez (Emory University, Department of Economics)
Organisateur: Ruben Hipp (FSD)
Date: 29 avril 2020

Hanno Lustig (Stanford University, Graduate School of Business)
Organisateur: Guihai Zhao (FMD)
Date: 30 avril 2020

Nicolas Crouzet (Northwestern University, Kellogg School of
Management)
Organisateur: Romanos Priftis (CEA)
Date: 1 mai 2020

Mad(ison) Money Meeting
Organisateurs: Yu Zhu & Jonathan Chiu (FBD)
Date: 7 mai 2020

Andra Ghent (University of North Carolina at Chapel Hill, Kenan-
Flagler Business School)
Organisateur: Soojin Jo (FSD)
Date: 7 mai 2020

Edouard Challe (CREST & École Polytechnique, Department of
Economics)
Organisateur: Dmitry Matveev (CEA)
Date: 8 mai 2020

Jean-Charles Rochet (University of Geneva, Geneva School of Economics and Management)

Organisateur: Toni Ahnert (FSD)

Date: 14 mai 2020

Raquel Fernandez (New York University, Department of Economics)

Organisateur: Gabriela Galassi (CEA)

Date: 15 mai 2020

Ufuk Akcigit (University of Chicago, Department of Economics)

Organisateur: Martin Küncl (CEA)

Date: 28 mai 2020

Ryan Kellogg (University of Chicago, Harris School of Public Policy)

Organisateur: Reinhard Ellwanger (INT)

Date: 5 juin 2020

Karel Mertens (Federal Reserve Bank of Dallas)

Organisateur: Daniela Hauser (CEA)

Date: 12 juin 2020

Kozo Ueda (Waseda University, School of Political Science and Economics)

Organisateur: Ben Tomlin (INT)

Date: 24 juillet 2020

Dirk Krueger (University of Pennsylvania, Department of Economics)

Organisateur: Katya Kartashova (CEA)

Date: 28 août 2020

Vincent Sterk (University College London, Department of Economics)

Organisateur: Tom Pugh (FSD)

Date: 3 septembre 2020

Arlene Wong (Princeton University, Department of Economics)

Organisateur: Julien Champagne (CEA)

Date: 11 septembre 2020

Roberto Chang (Rutgers University, Department of Economics)

Organisateur: Julien Bengui (INT)

Date: 18 septembre 2020

Òscar Jordà (Federal Reserve Bank of San Francisco)
Organisateurs: Jean-Sébastien Fontaine & Bruno Feunou (FMD)
Date: 24 septembre 2020

Johannes Wieland (University of California San Diego, Department of Economics)
Organisateur: Julien Champagne (CEA)
Date: 25 septembre 2020

Daniel Xu (Duke University, Department of Economics)
Organisateur: Lin Shao (INT)
Date: 2 octobre 2020

Kaiji Chen (Emory University, Department of Economics)
Organisateur: Lin Shao (INT)
Date: 16 octobre 2020

Leonardo Melosi (Federal Reserve Bank of Chicago)
Organisateur: Romanos Priftis (CEA)
Date: 6 novembre 2020

Ana Maria Santacreu (Federal Reserve Bank of St. Louis)
Organisateur: Pat Alexander (INT)
Date: 12 novembre 2020